



中国主题公园研究院

INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA

《2019中国主题公园竞争力报告》

2019-11-22



中国主题公园研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA



华东师范大学
EAST CHINA NORMAL
UNIVERSITY



上海师范大学
Shanghai Normal University

引言

01

本报告由中国主题公园研究院和华东师范大学休闲研究中心及上海师范大学休闲与旅游研究中心组成的《中国主题公园竞争力报告》课题组联合编制。

本报告的数据来自于公开出版的国家或省级部门的《统计年鉴》、国家文化和旅游部及地方编制出版的《旅游统计年鉴》、主题公园协会或主题公园经营管理机构公开发布的各种报告以及宣传资料、通过走访相关管理部门和主题公园经营单位以及各个网络大数据平台所得。



中国主题公园研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA



华东师范大学
EAST CHINA NORMAL
UNIVERSITY



上海师范大学
Shanghai Normal University

界定及分类

本报告涉及的主题公园概念，依据国家发改委及相关部门出台的《关于规范主题公园建设发展的指导意见》中的规定。所谓主题公园是指，以营利为目的兴建的，占地、投资达到一定规模，实行封闭管理，具有一个或多个特定文化旅游主题，为游客有偿提供休闲体验、文化娱乐产品或服务的园区。比如以大型游乐设施为主体的游乐园，大型微缩景观公园，以及提供情景模拟、环境体验为主要内容的各类影视城、动漫城等园区。政府建设的各类公益性的城镇公园、动植物园等不属于主题公园。

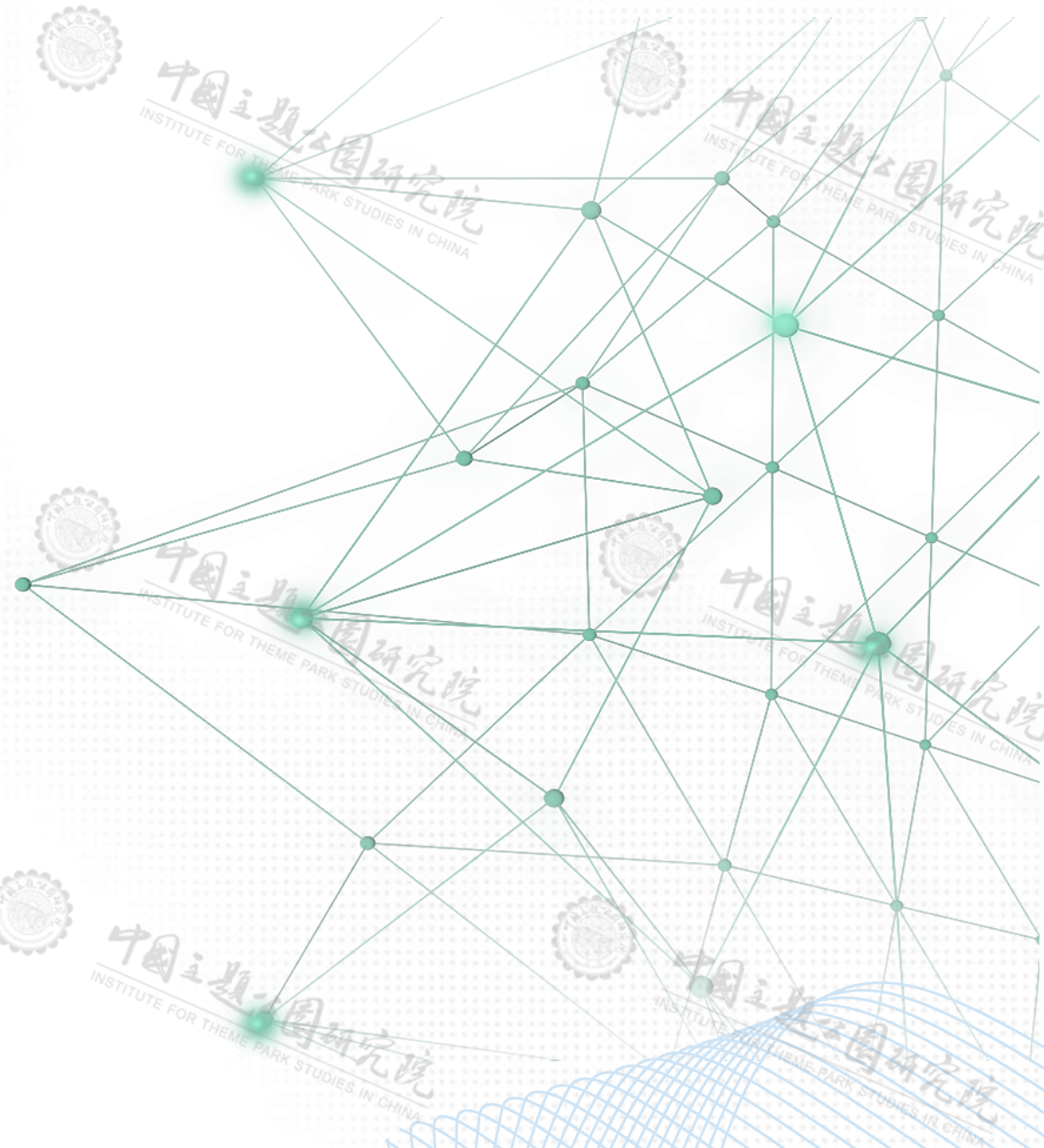
主题公园按照规模大小可划分为特大型、大型和中小型三个等级。

- 总占地面积2000亩及以上或总投资50亿元及以上的，为特大型主题公园；
- 总占地面积600亩及以上、不足2000亩或总投资15亿元及以上、不足50亿元的，为大型主题公园；
- 总占地面积200亩及以上、不足600亩或总投资2亿元及以上、不足15亿元的，为中小型主题公园。



研究对象 指标体系与 评价方法

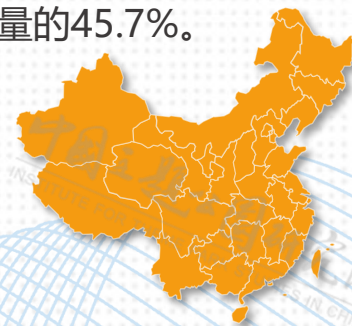
02



研究对象

省市 (自治区)	数量
广东	5家
安徽	4家
浙江	3家
湖南	3家
山东	3家
上海	2家
重庆	2家
江苏	2家
福建	2家
辽宁	2家
河南	2家
北京	1家
甘肃	1家
贵州	1家
黑龙江	1家
湖北	1家
吉林	1家
江西	1家
内蒙	1家
山西	1家
山西	1家
四川	1家
云南	1家

- 本报告的研究对象为大型和特大型主题公园，即总占地面积600亩及以上或总投资15亿元及以上的国内主题公园；
- 符合以上条件的主题公园约有92家。但是，鉴于资料获取的可获得性，最终有42家被纳入本研究报告之中；
- 列入本报告的42家主题公园分布在23个省市（自治区）。其中，特大型主题公园有4家，除了上海迪士尼乐园在投资规模与占地面积都符合特大主题公园条件外，其他3家都是面积达标。具体是东部华侨城、长隆欢乐世界、重庆乐和乐都；
- 从建成开业年份看，既有1989年开业的深圳锦绣中华民俗村，也有2016年开业的上海迪士尼乐园，还有近几年雨后春笋般开业的方特系列主题公园。
- 纳入监测的42座主题公园，约占我国现有大型或特大型主题公园数量的45.7%。全年合计接待游客7927.3万人，合计营业收入122.87亿元。

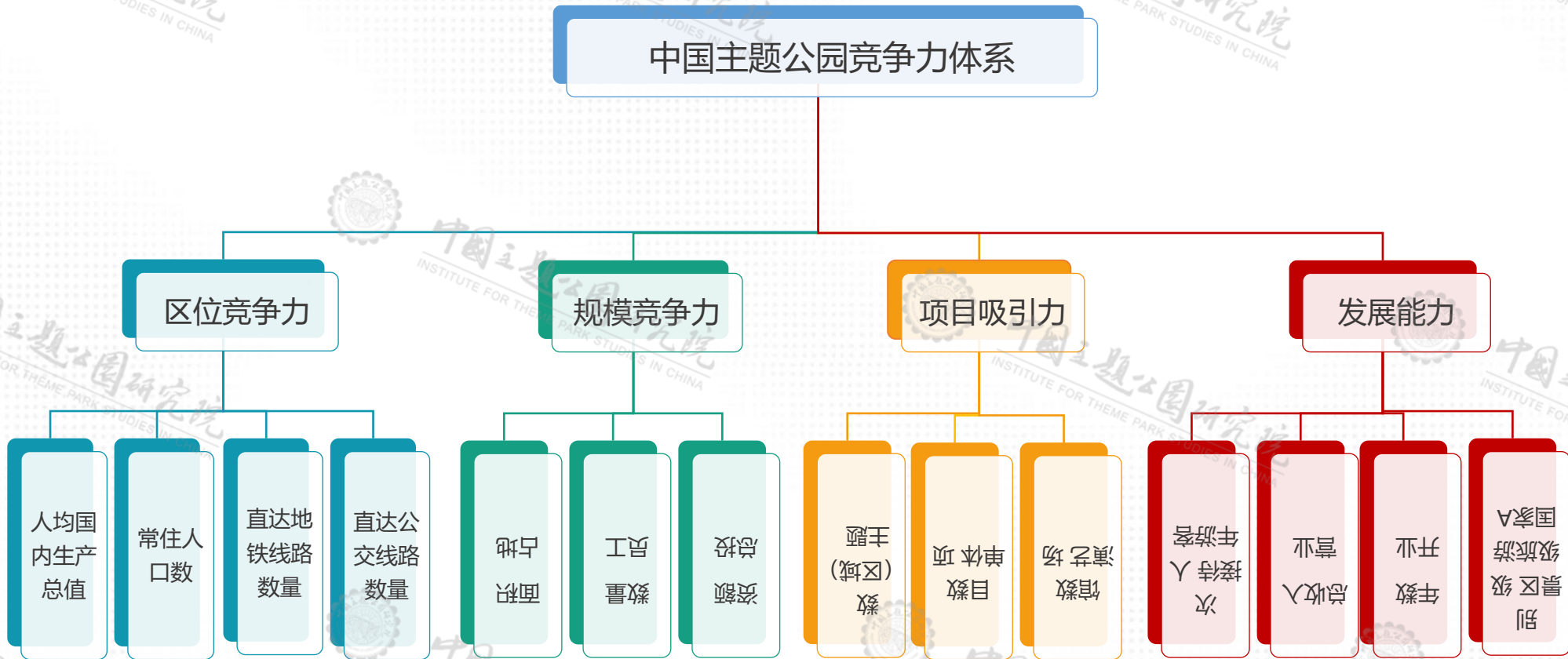


指标体系

在借鉴与参考相关文献的基础上，确立了由区位竞争力、规模竞争力、项目吸引力和发展能力等4个一级指标、合计14个指标组成的主题公园综合竞争力评价指标体系。

- 第一类，区位竞争力。区位竞争力是指所在城市为主题公园的发展提供资源保障为其争夺市场的能力。主题公园选址的已有研究成果表明，主题公园不仅有利于推动所在城市的经济和文化发展，城市的区位优势和资源禀赋更为主题公园的发展提供了强有力的支撑和保障。结合主题公园的自身发展规律和城市发展的相关理论，区位竞争力主要体现在所在城市的级别和交通通达性方面，具体可通过人均国内生产总值、所在城市的常住人口数、直达地铁数量、直达公交数量等指标进行衡量。
- 第二类，规模竞争力。规模竞争力是指主题公园在占地面积、投资规模等方面形成规模效应以抢占市场份额的能力。结合主题公园的自身发展规律，规模竞争力具体可通过占地面积、员工数量和总投资额等指标进行衡量。
- 第三类，项目吸引力。项目吸引力是指主题公园依托拥有的休闲娱乐设施等项目最大程度地满足游客休闲娱乐消费的能力。结合主题公园的发展特点，项目吸引力可主要通过项目数和园区美誉度进行体现，具体则可通过主题（区域）数、单体项目数、演艺场馆数和主题公园获得的景区质量等级等指标进行衡量。
- 第四类，发展能力。发展能力通常又称为成长能力，是指主题公园通过不断整合和优化自身资源，并充分利用外部有利条件，使综合竞争力获得可持续性增强的潜在能力。结合主题公园的自身发展规律，发展能力主要体现在游客接待量、盈利能力和可持续性等方面，具体可通过年游客接待人次、营业总收入和开业年数等指标进行衡量。

指标体系



评价方法

1. 指标权重赋值方法

综合主观判断法和客观分析法的优点，本文主要基于客观数据分析中的“差异驱动”原理，对我国主题公园综合竞争力的相关指标进行赋权，旨在尽可能提高评价结果的科学性，如下将指标权重记为：

$$\lambda_i = V_j / \sum_{j=1}^{14} V_j \quad (1)$$

$$\text{其中 } V_j = S_j / \bar{X}_j, \quad \bar{X}_j = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N X_{ij}, \quad S_j = \sqrt{\frac{1}{N} \sum_{i=1}^N (X_{ij} - \bar{X}_j)^2}$$

($i=1,2,3,\dots,N$; $j=1,2,3,\dots,14$; N 代表被纳入评价的主题公园样本数量)

评价方法

2. 综合评价模型构建

变量集聚是简化主题公园综合竞争力评价体系（Theme Park Comprehensive Competitiveness Index，简称TPI）的有效方法，即指数大小同时兼顾独立指标的作用和各指标间形成的集聚效应。非线性机制整体效应客观上促使区位竞争力（LC）、规模竞争力（SC）、项目吸引力（PA）和发展能力（DC）产生协同效应。

根据柯布道格拉斯函数式构建如下评价模型：

$$TPI_j = LC_j^a SC_j^b PA_j^c DC_j^d \quad (2)$$

式中，a、b、c、d、e依次代表区位竞争力、规模竞争力、项目吸引力和发展能力的偏弹性系数。

(2) 中函数体现的首先是各指标间的非线性集聚机制，进一步强调了4个一级指标协调发展的重要性。

从数据处理的角度来看，评价指标含义不同会造成各指标量纲处理的差异会比较大。因此本文基于最大元素基准法对指标数据实施无量纲处理，以实现数据具有可比性，即：

$$Y_{ij} = (X_{ij} / \max_{1 \leq i \leq N} [X_{ij}])$$

其中N表示被纳入评价的主题公园样本数量，经过处理后的主题公园综合竞争力评价模型可表达为：

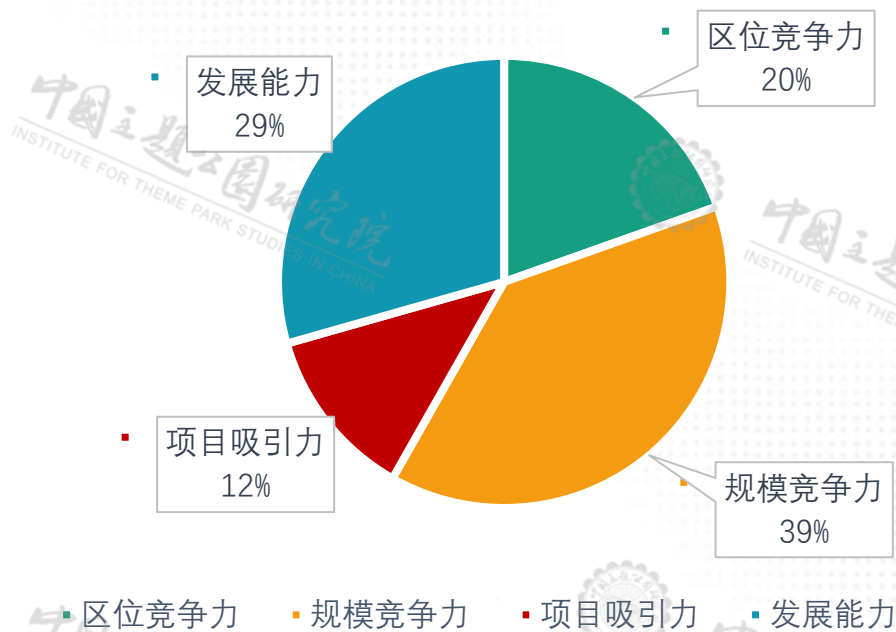
$$TPI_i = \prod_{j=1}^4 Y_{ij}^a \prod_{j=5}^7 Y_{ij}^b \prod_{j=8}^{11} Y_{ij}^c \prod_{j=12}^{14} Y_{ij}^d \quad (3)$$

从式（3）可以看出：首先，更加凸显了各指标间的相关性和交互性。其次，更加强调了较弱指标的约束作用，充分体现了综合竞争力水平的“短板效应”。再则，指数形式的采用使得指标权重的作用比线性评价法更为敏感。

评价方法

$$TPI_j = LC_j^a SC_j^b PA_j^c DC_j^d$$

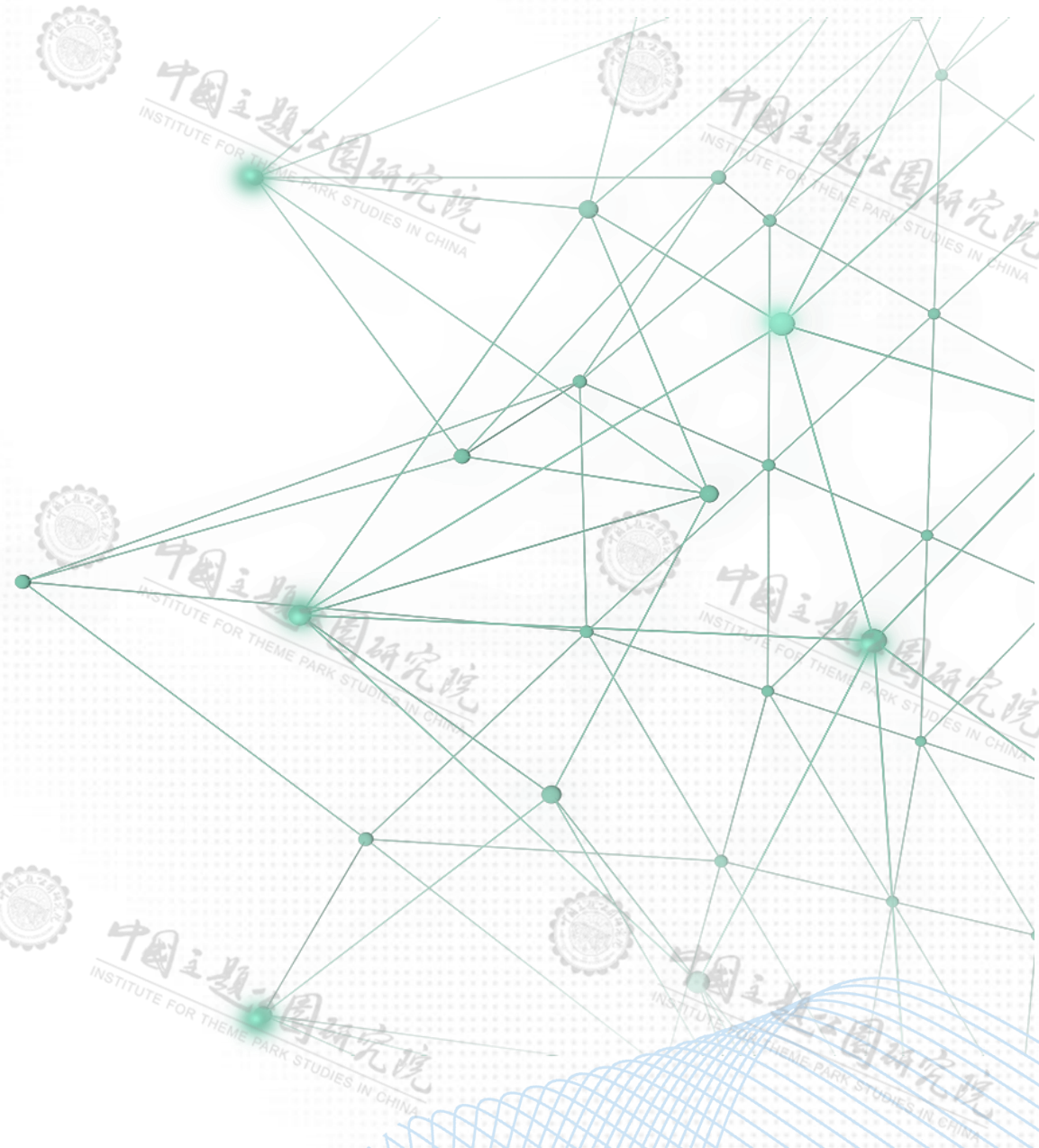
(LC 区位竞争力、SC规模竞争力、PA项目吸引力、DC发展能力)



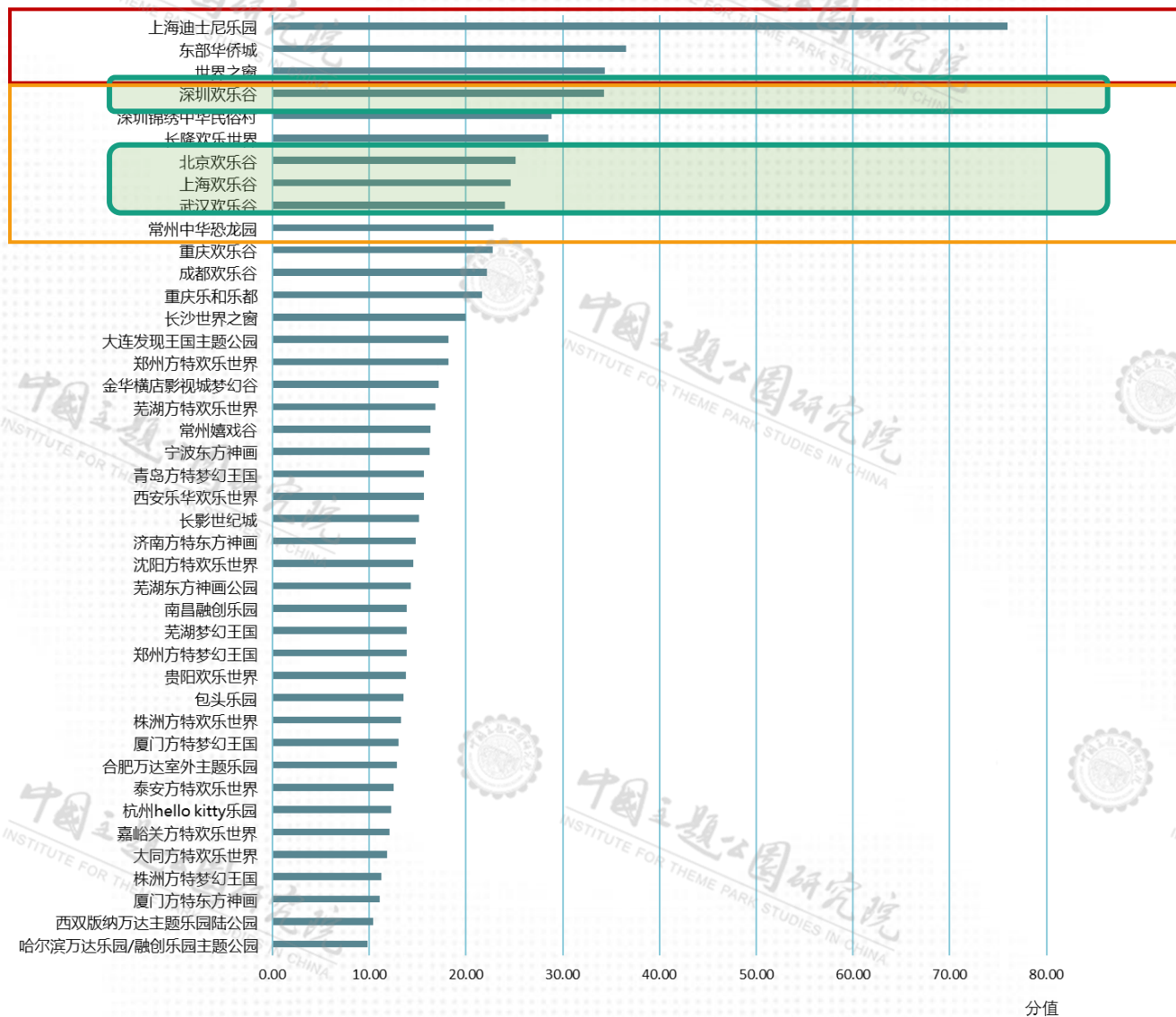
规模竞争力与发展能力对中国主题公园竞争力的作用最大，项目吸引力对主题公园竞争力对的影响最小

排名

03

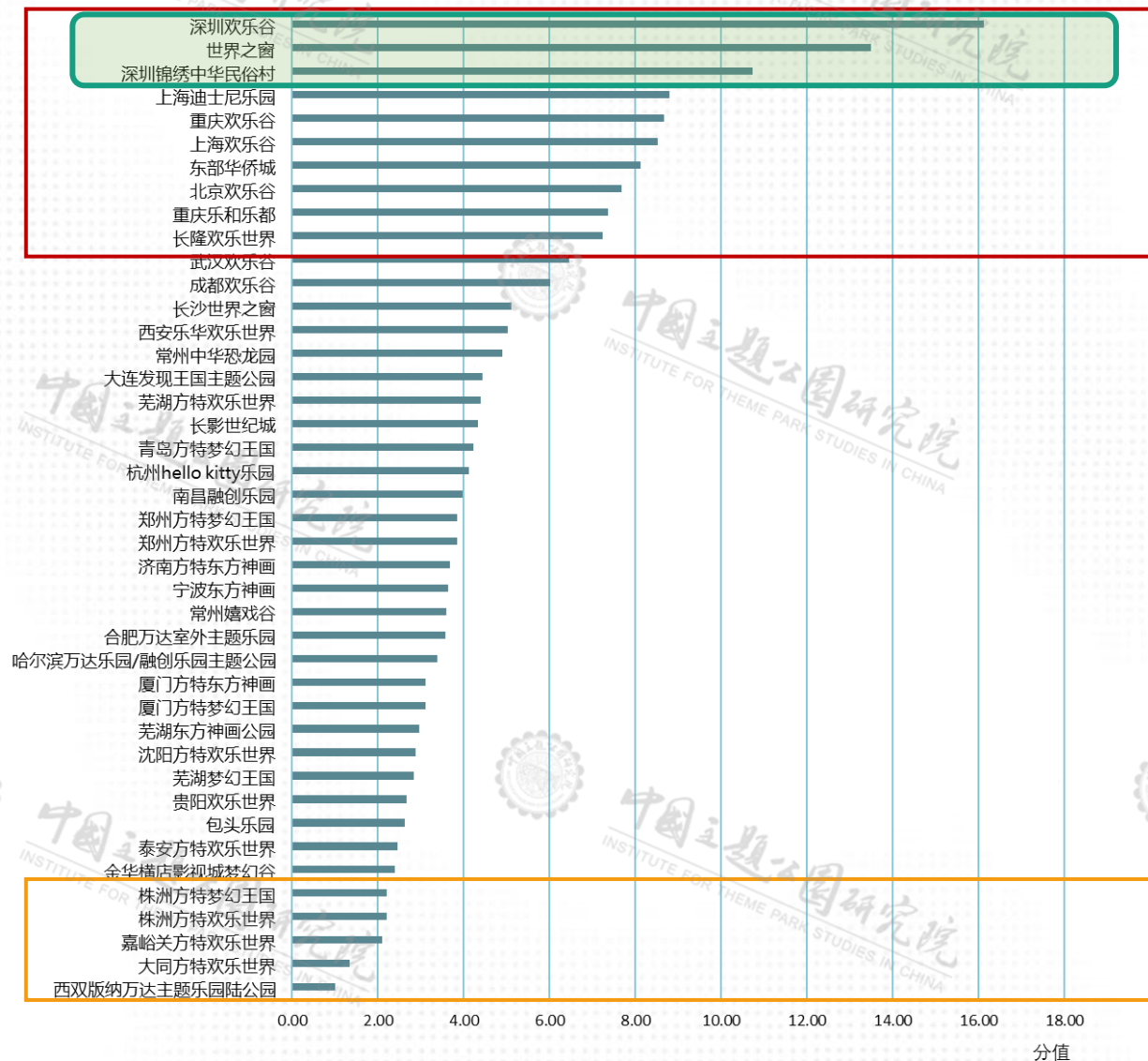


综合评价排名



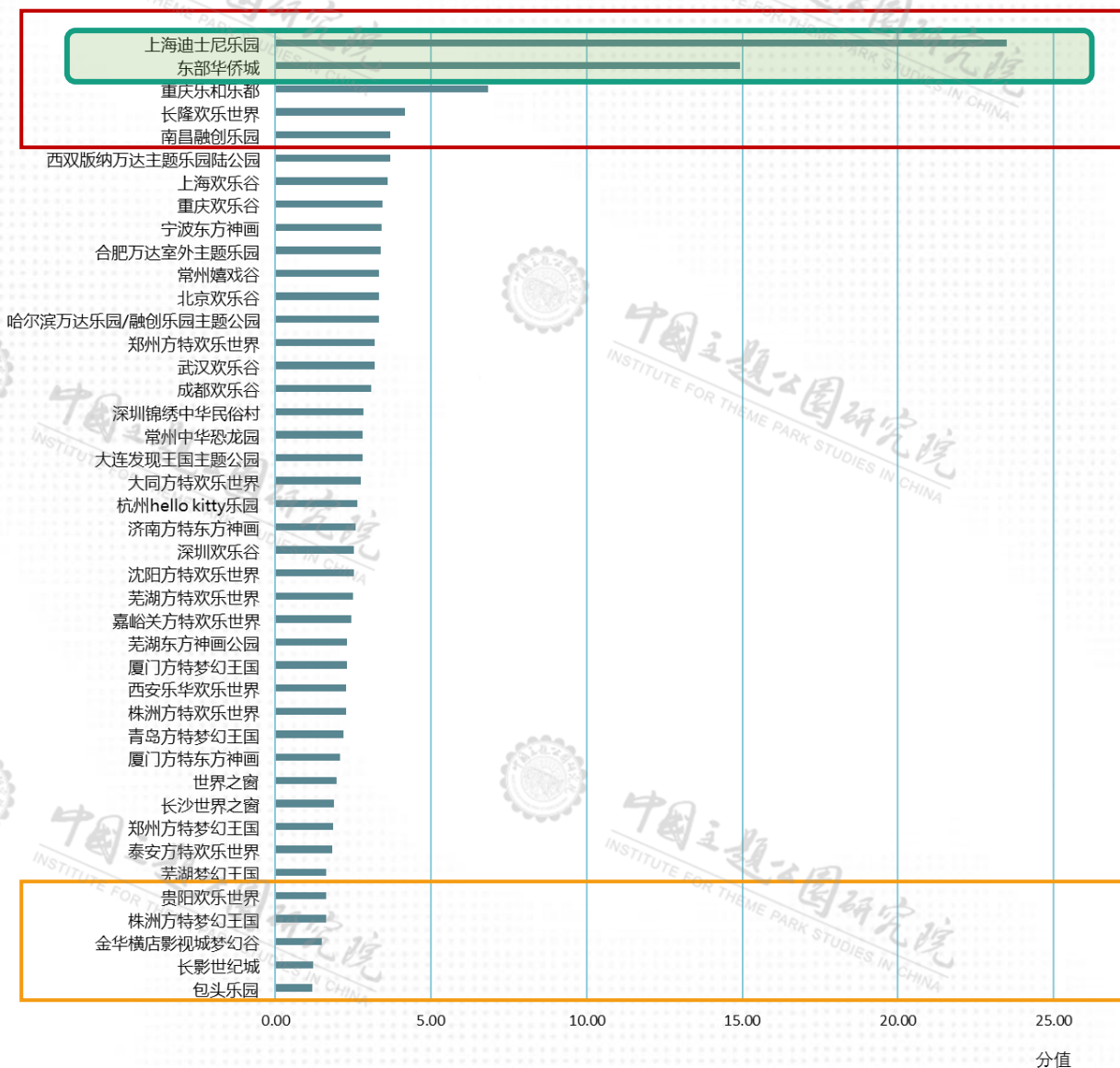
- 上海迪士尼乐园以75.99分遥遥领先，雄踞第一位，东部华侨城和世界之窗位列第二和第三位；
- 深圳欢乐谷、深圳锦绣中华民俗村、长隆欢乐世界、北京欢乐谷、上海欢乐谷、武汉欢乐谷和常州中华恐龙园依次跻身前十强；
- 其中欢乐谷品牌主题公园占据前十强中的四席，彰显了其较强的综合竞争实力。

1. 分项排名——区位竞争力评价



- 排在前十强的依次为深圳欢乐谷、世界之窗、深圳锦绣中华民俗村、上海迪士尼乐园、重庆欢乐谷、上海欢乐谷、东部华侨城、北京欢乐谷、重庆乐和乐都、长隆欢乐世界。主要集中在深圳、上海、重庆、北京，这既与所在城市的经济社会发展水平密不可分，同时反映了上述城市基础设施条件的完善和成熟为主题公园发展提供的强大保障；
- 排在前三位的均位于深圳，而且分值明显高于其他主题公园。这充分说明主题公园的长期发展在带动当地经济社会发展的同时，日益完善的城市环境又反哺于主题公园的发展，为其提供了良好的区位环境；
- 株洲方特梦幻王国、株洲方特欢乐世界、嘉峪关方特欢乐世界、大同方特欢乐世界和西双版纳融创主题乐园陆公园排在后五位，主要集中在湖南、甘肃、山西、云南等地。

2. 分项排名——规模竞争力评价

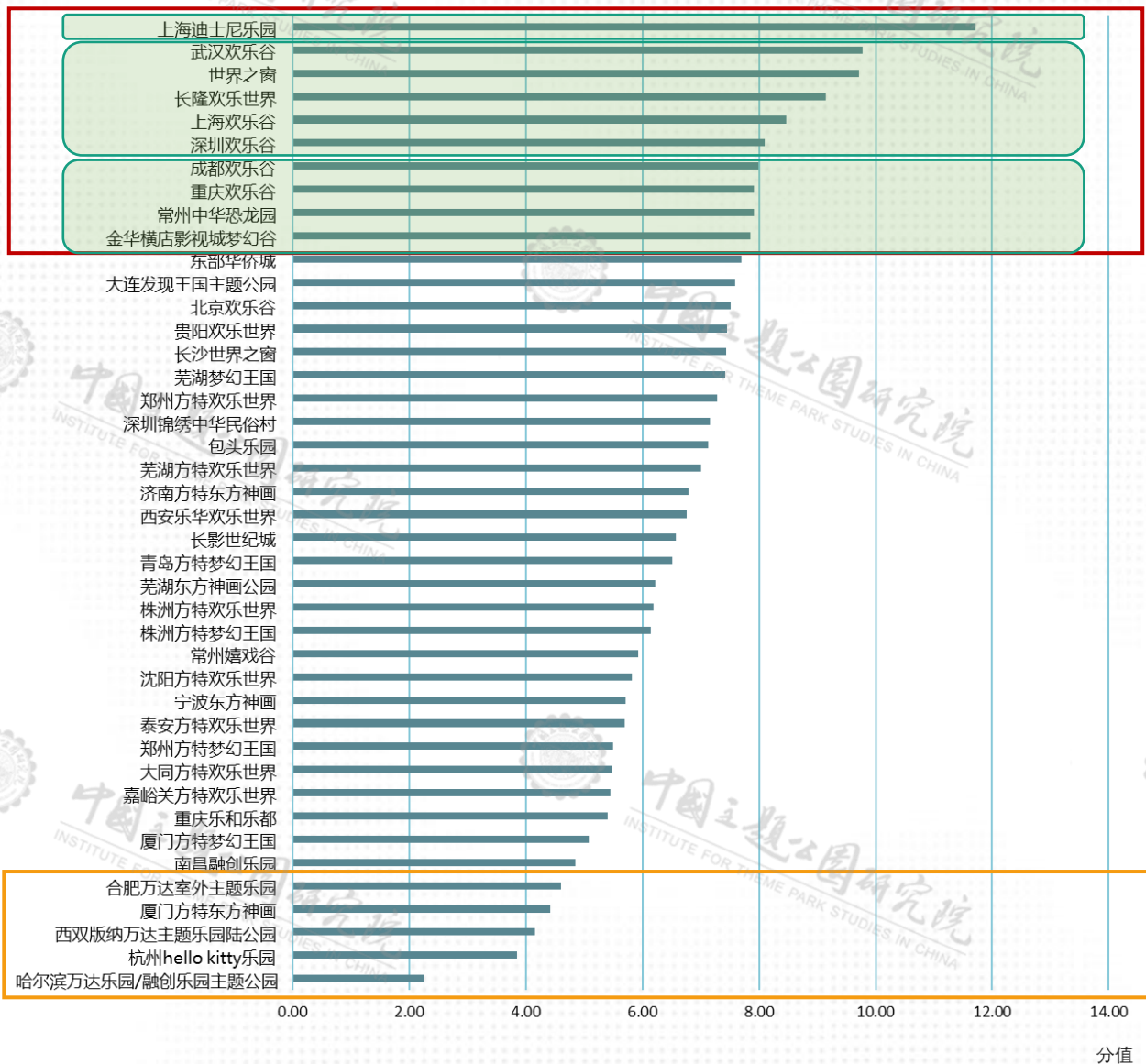


➤ 上海迪士尼乐园、东部华侨城、重庆乐和乐都、长隆欢乐世界和南昌融创乐园位居前五位；

➤ 上海迪士尼乐园以23.48分的压倒性优势雄踞榜首，东部华侨城以14.94分紧随其后，前两名的规模竞争力分类指数之和比第三名至第十名的分类指数之和还要高，充分彰显了上海迪士尼乐园和东部华侨城的规模优势；

➤ 贵阳欢乐世界、株洲方特梦幻王国、金华横店影视城梦幻谷、长影世纪城和包头乐园排在后五位。

3. 分项排名——项目吸引力评价

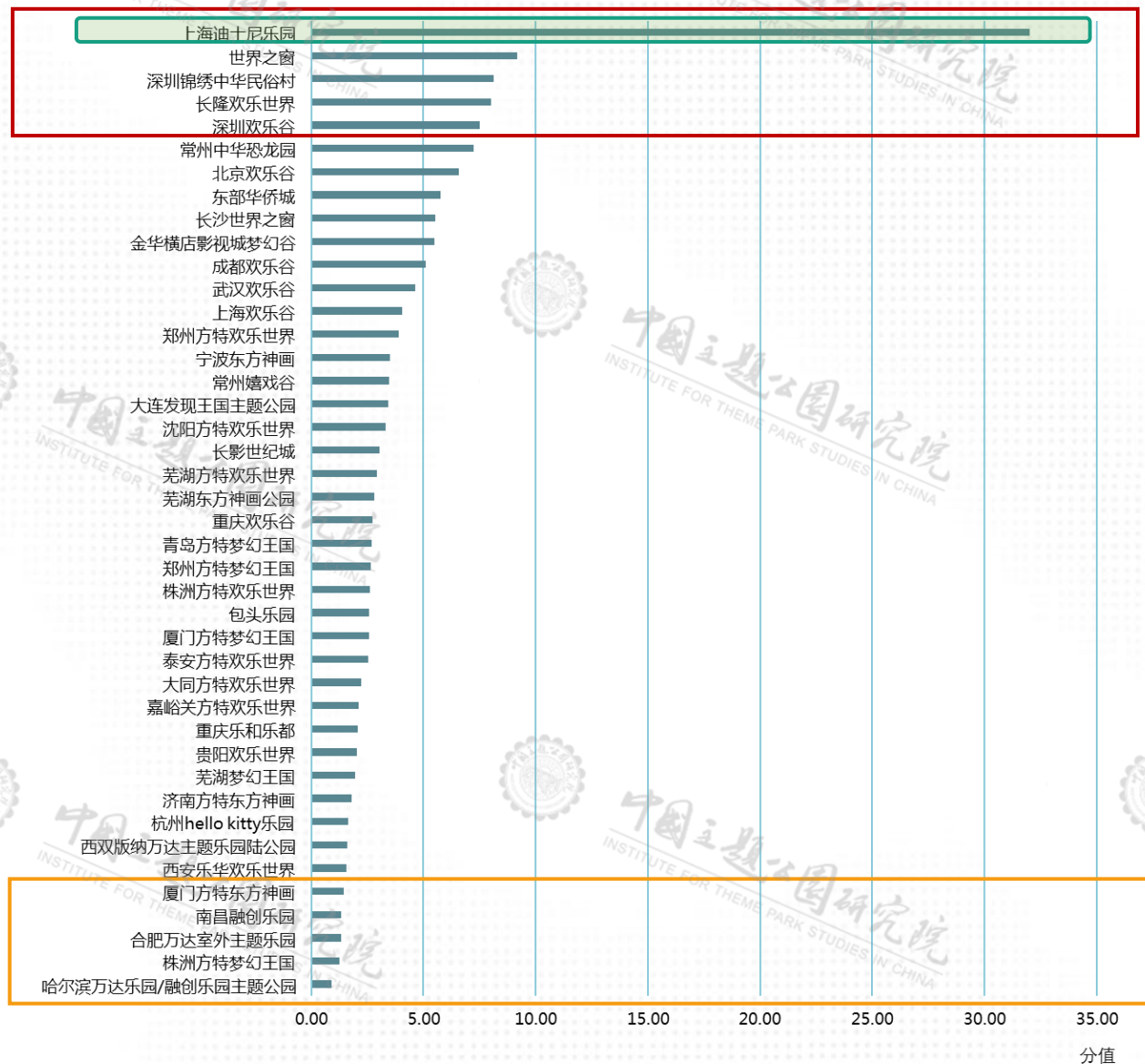


➤ 排名前十位依次为上海迪士尼乐园、武汉欢乐谷、世界之窗、长隆欢乐世界、上海欢乐谷、深圳欢乐谷、成都欢乐谷、重庆欢乐谷、常州中华恐龙园、金华横店影视城梦幻谷；

➤ 前十位的差距虽然不大，但可以分为三个层次：第一层次分值在11分以上，为上海迪士尼乐园；第二层次分值在8-9分之间，包括武汉欢乐谷、世界之窗、长隆欢乐世界、上海欢乐谷和深圳欢乐谷；第三层次分值在7-8分之间，包括成都欢乐谷、重庆欢乐谷、常州中华恐龙园和金华横店影视城梦幻谷。；

➤ 哈尔滨融创乐园、杭州hello kitty乐园、西双版纳融创主题乐园公园、厦门方特东方神画和合肥融创室外主题乐园排在最后五位。

4. 分项排名——发展能力评价



➤ 上海迪士尼乐园、世界之窗、深圳锦绣中华民俗村、长隆欢乐世界和深圳欢乐谷位居前五位；

➤ 上海迪士尼乐园以32.00分位列第一，且无人能及，第二名至第十名依次为世界之窗（9.18分）、深圳锦绣中华民俗村（8.14分）、长隆欢乐世界（8.00分）、深圳欢乐谷（7.52分）、常州中华恐龙园（7.22分）、北京欢乐谷（6.56分）、东部华侨城（5.78分）、长沙世界之窗（5.52分）和金华横店影视城梦幻谷（5.47分），且得分相差不大。

➤ 厦门方特东方神画（1.44分）、南昌融创乐园（1.34分）、合肥融创室外主题乐园（1.32分）、株洲方特梦幻王国（1.25分）和哈尔滨融创乐园（0.89分）排在后五位。

发展特征

04



中國主題公園研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA



中國主題公園研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA



中國主題公園研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA



中國主題公園研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA



中國主題公園研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA



中國主題公園研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA



中國主題公園研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA



中國主題公園研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA



中國主題公園研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA



中國主題公園研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA



中國主題公園研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA

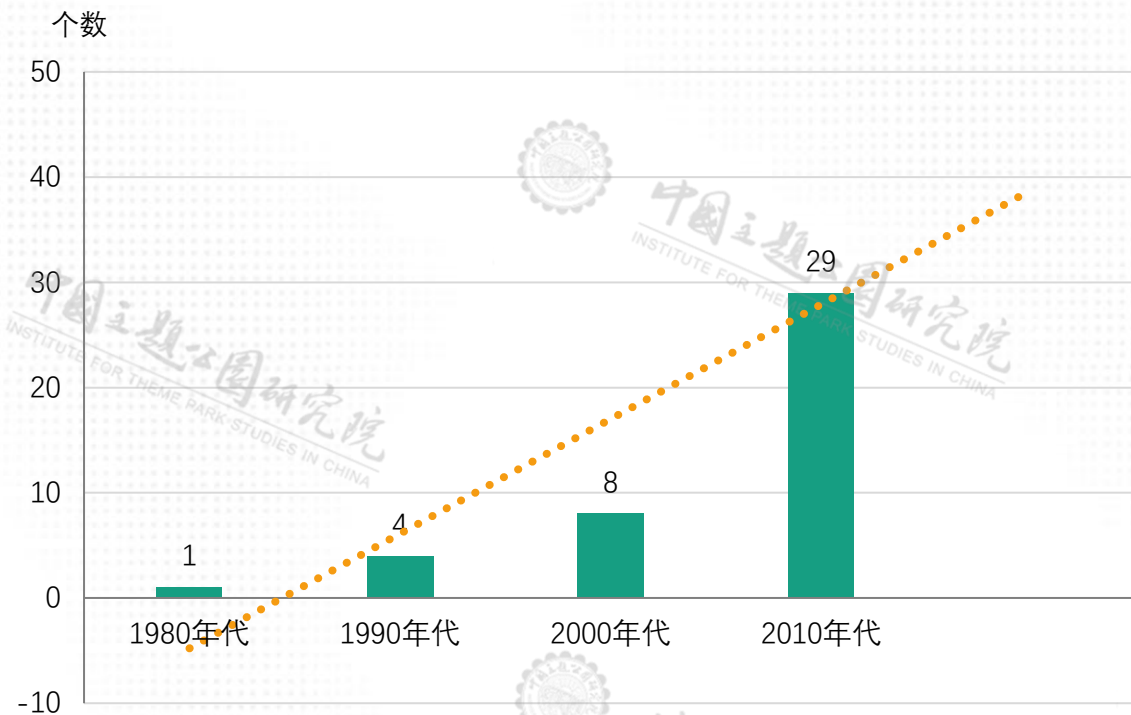
1. 功能演变——体验性功能愈发凸显



从上世纪八十年代的深圳锦绣中华民俗村、九十年代的世界之窗等为代表的主题公园到近两年的方特系列主题公园和上海迪士尼乐园等为代表的主题公园的项目配置来看，发展初期的中国主题公园在功能定位上偏向于游览和观赏，体验性和互动性功能的凸显已成为当前主题公园的主要特征。



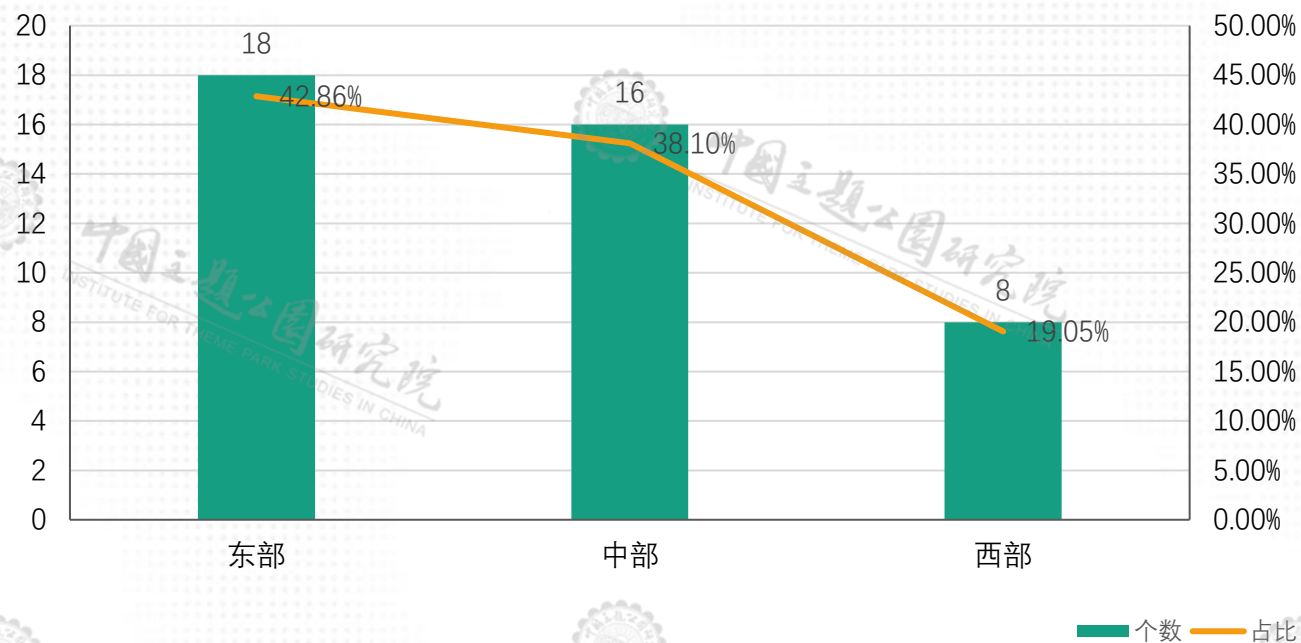
2. 规模结构——呈级数增长



中国主题公园规模扩张

- ▶ 被纳入研究对象的42家主题公园在过去三十年的时间内，呈现出先慢后快的发展态势。
- ▶ 1980年代只有1家，占比2.38%；1990年代有4家，占比9.52%；2000年代有8家，占比19.05%；2010年代达到了29家，占比69.05%。

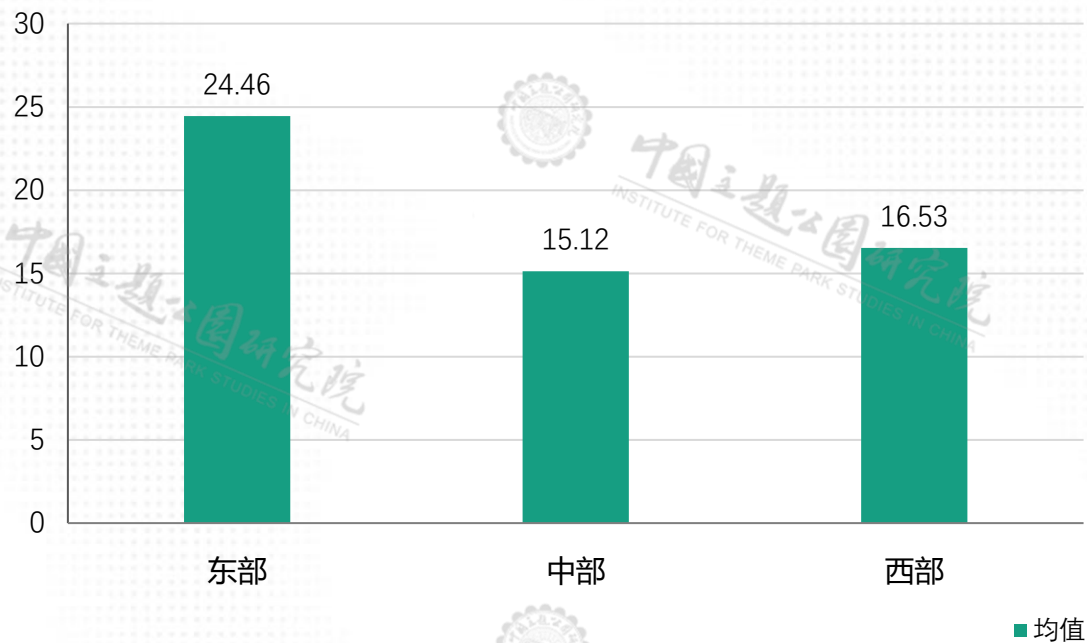
3. 区域分布——东多西少



中国主题公园区域分布

- 从省级层面看，42家主题公园遍布在23个省、市、自治区。其中又以广东省最多，有5家；其次为安徽省，有4家；湖南、山东和浙江各3家；上海等6个省市各2家；北京等12个省（市、自治区）各1家。
- 从区域层面来看，东部地区18家，占比42.86%；中部地区16家，占比38.10%；西部地区8家，占比19.05%。

4. 竞争力差异——东强西弱



中国主题公园东中西部分值

- ▶ 东部地区主题公园竞争力明显强于中西部地区，其中又以长三角、珠三角和环渤海区域为甚。东部地区18家主题公园的竞争力指数均值为24.46分，中部地区16家主题公园的竞争力指数均值为15.12分，西部地区8家主题公园的竞争力指数均值为16.53分。
- ▶ 在前十强主题公园中，广东有5家，占据半边江山；上海有2家，北京、湖北和江苏各有1家。
- ▶ 这除了得益于所在城市的经济社会发展水平较高以外，也离不开主题公园与所在城市经济社会发展的互促共进。

发展 趋势

05

规模与品质双轮驱动

随着市场需求扩大和越来越多的地产商投资涌入，主题公园规模将进一步扩张。规模快速扩张势必会形成优胜劣汰的竞争局面，有望实现中国主题公园发展质量的迭代升级。

品牌化与本土化兼具

上海迪士尼乐园的建设充分说明了主题公园在品牌引入和打造的过程中必须进行本土化植入，在讲好中国故事的同时才能赢得更大的市场。

文化性与科技性支撑

在文化自信的引领下，中国主题公园发展离不开文化性的有力支撑，包括中华优秀传统文化、革命文化和社会主义先进文化等；同时主题公园的发展无法脱离科学技术的支撑，包括科技体验技术、营销推广技术和服务保障系统技术等。

结语

06

2019年前后数年，是一个全球经济发展遇冷的不平常的时期，但是旅游经济往往在传统产业走向周期性衰退的过程中扮演着拯救危局的重任；不管是地方政府还是投资企业都会把目光转向包括娱乐业在内的服务经济。实际上，十九大提出的国民对美好生活的期待与不充分、不平衡发展之间矛盾将成为新时代国家发展的重心，这一战略部署，也与旅游业、目的地生活方式的构建，存在着紧密的关系，或者说是时代赋予文化和旅游业的一项历史使命。

从行业内部情况来看，中国主题公园产业发展已经进入新的时代。

（摘自吴必虎教授为《主题公园创新前沿》所作的序言）

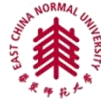
主题公园将成为中国下一个新的繁荣产业！

《2019中国主题公园竞争力指数报告》发布单位



中国主题公园研究院
INSTITUTE FOR THEME PARK STUDIES IN CHINA

中国主题公园研究院



华东师范大学
EAST CHINA NORMAL
UNIVERSITY

华东师范大学工商管理学院休闲研究中心



上海师范大学
Shanghai Normal University

上海师范大学休闲与旅游研究中心



人民文旅智库
PEOPLE'S CULTURAL TOURISM THINK TANK

人民日报人民文旅智库



上海交通大学
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY

海外教育学院
OVERSEAS EDUCATION COLLEGE

上海交通大学海外教育学院